

KEMENESALJA

Megjelenik minden vasárnap reggel.

Előfizetési ár: negyedévre 2 pengő, félévre 4 pengő,
évesre 8 pengő.

Hirdetés díja előre fizetendő.

POLITIKAI LAP.

Felolvasó szerkesztő és kiadó:

DINKOREVE NÁNDOR.

Szerkesztőség és kiadóhivatal:

Dinkoreve Nándor könyvnyomdája, Cselekmények
ide intézendők a szemlelmi részt illető közlemények
hirdetések és mindennemű penzülletek.

A magyar gyümölcsört.

Írta: **Sárközy Viktor**, a Zalavármegyei Gyümölcsstermelő és Értékesítő Egyesület ügyvezető igazgatója.

Legutóbbi cikkemben rámutattam arra, hogy mennyi a hazai gyümölcsfogyasztás, melynek fedezésére külföldi gyümölcsöt veszünk igénybe, illetve hozunk be, most rámutatok arra, hogy mik azok a mennyiségek, melyek töltik a külföldre szállítva lesznek.

Az Országos Statisztikai Hivatal közleményei szerint 1929. évben kivittünk csomagolatlanul 144 373 q almát összesen 4,226.000 P értékben, vagyis métermázsánként 29/20 pengő egységár mellett. Kivitelre került továbbá 16 857 q alma csomagolt állapotban, 864,000 pengő összértékben, tehát métermázsánként 51/20 P egységár mellett.

Ha figyelemmel kísérjük a statisztika rideg számadatait s elkezdünk a sorok között olvasni, azt a tanulságos ívnyitogatást kapjuk, hogy a csomagolt gyümölcs, csak 29/20 pengő ér métermázsánként, ezzel szemben a csomagolt, tehát gondosan szedett és jól kezelt alma 51/20 pengőt, tehát 75/3 százalékkal többet ér, mint a minden gondossággal nélküli kezelt, összekevert, nem válogatott fajlajú alma.

Csak 50 kg. átlagos termést számítva egy fán s egy kat. hold 80 db. gyümölcsfajláj. számításhoz véve természetesen azokban az években, amelyekben teljes termés van) a 4 mázas termés különözete csupán 880 pengő, vagyis oly horribilis összeg, mely nemcsak az almafa gondozására, ápolására fordított költségeket, hanem azt a munkát és válogatási költséget is bőven megfizeti, melyet a jobb minőségű gyümölcs előállítására fordítottunk.

Itt e helyen és ismételtlen hangsúlyozni kell, hogy minden alkalmat, minden eszközt meg kell ragadnunk arra, hogy gyümölcsstermelésünket megfelelő színvonalra emeljük s ha kell, hatósági intézkedésekkel oda törekedjünk, miszerint a gyümölcsstermelő vidékek fái az állati és gomba kártevők ellen kötelezőleg megvédeassanak. Hisz e cél megvalósítására törekedett már az 1894. évi XII. tc. is, mely sok hasznosat, követendőtt tartalmaz, sajnos azonban annak rendelkezései megfelelő végrehajtó közegek hiányában, részben pedig a gazdaközönység nemtörődömsége folytán végrehajtva a mai napig sincesenek.

De nemcsak almából, hanem más gyümölcsfélésegekből is tetemes kivittünk van, így kajazinbarackból kivittünk 19.006 q 1,764.000 pengő értékben, szilvából és ringlóból pedig 117.283 q-t 2,876.000 P értékben.

Hogy kiviteli lehetőségek megvannak, azt igazolják a statisztikai adatok,

hogy ezek fokozhatók, az ismét a statisztikából még pedig a Berlinben 1930. év novemberében az év első háromnegyed részéről megjelent forgalmi kimutatásból állapíthatók meg. Ezekből kitűnik, hogy Németország az 1929. évben 21.700 q szilvát vitt be, mely bevételből magyarországi származású csak 9100 q volt, míg az 1930. év 9 havi időszakában 63 ezer q-t fogyasztott külföldi árukból s ebből 16.700 q volt magyarországi származású. Megjegyezi a statisztikai füzet, hogy külön kedvező fogadtatásban részesült a folyó évben a jól csomagolt és jól osztályozott magyar szilva, mely ép oly magas áron lett megfizetve, mint a boszniai, az eddig legelső helyet elfoglalt szilva. A most már gondos csomagolásban kivitt magyar szilva csomagoló ládája az u. n. »Steigni« nagyon megnyerte az ottani piac tetszését, mivel az áru benne mindig zserválva, üdén érkezett meg.

Almából és kajazinbarackból 1930. évben kivittünk csökkent, ennek az oka azonban nem a termelvényeik iránt való bizalmatlanság, hanem az volt, hogy almából és kajazinbarackból gyenge termésünk volt s kajazinbarackból a tavalyi berlini kivitel 21.000 q-ról 10 ezer q-ra, almából 34.000 q-ról 30.000 q-ra csökkent.

Hogy még van a termelési tehetőség, azt az eddig közölt adatok bőven igazolják s hogy az meg fokozható is lesz, arra megvan minden valószínűség.

JOT TESZ!!!

Önmagával és rádiójával, h
VALVO csövet használ.
Kapható: **Koczor Daniel**
rádiószaktudatóban.

A műtrágyák felosztása és csoportosítása.

A műtrágyák általában kétfélék, a szerint, hogy közvetlenül hatnak-e, vagy közvetlenül uton. Közvetlenül hatnak a foszforsav, káli és nitrogéntartalmuk. Ezeknek a termőföldre való kiszórásával ugyanis a földbe növényi tápanyagot viszunk be. Használatukkal tehát gyarapítjuk a talaj tápanyagait: gazdagabbá, erősebbé, termékenyebbé tesszük a földet. Alkalmazásukkal növeljük a föld termőképességét és így közvetlenül hozhatunk létre nagyobb természeket.

A közvetve ható műtrágyák — méz, gipsz, konyhasó stb. — nem növényi tápanyagok. Nem is veszi ezeket fel a növény gyökerei által. Hatásuk abban áll, hogy elősegítik a növényi nyers tápanyagok átalakulását, bomlását. Azonkívül javítják a talaj tulajdonságait és szerkezetét. Ezek is eredményeznek

bizonyos fokú termés javulást. Ha azonban egyidejűleg a növényi tápsókat nem gyarapítjuk, igen hamar termésvisszaesés, talajkimerülés következik be. A közvetve ható műtrágyák egyedüli használata tehát tulajdonképpen rablogzádkódás, talaj kizsárolás.

A közvetlenül ható műtrágya annyit jelent a talajra nézve, mint a lónak a zab. A közvetlen uton ható pedig olyan, mint a lónak az ostar. A közfelfogás azt tartja, hogy a közvetlen ható műtrágya (a méz) gazdaggá teszi az apát, de koldussa az unokát.

A műtrágyák másik csoportosítása a növényi tápsó, a hatóanyag milyensége szerint történik. Így megkülönböztetünk foszforsavas, nitrogén, káli, méz, gipsz stb. műtrágyát. Mindezen felsoroltak egyszerűek, egyoldalúak, mert mindegyikben csak egyféle növényi tápanyag van.

Vannak azonban keverék, összetett vagy többoldaluan ható műtrágyák is, amelyek két, vagy háromféle tálmaznak. Ilyen a káliumszuperfoszfát, leunafoszfat, nitrofoska stb.

Az összetett műtrágyák használata kényelmes ugyan, de nem mindig célszerű, ritkán hasznos és a legtöbbzőr nem gazdaságos. A talaj viszonyai és természetű növények különböző igényei ugyanis talán a legtöbb esetben nem felelnek meg a kevert műtrágyák tápsóarányának. Igen sokszor egyik, vagy másik tápanyaggal túltrágyázás és így veszteség következhetik be. Azonkívül ezen gyártmányok aránytalanul drágák is. Így alkalmazásuk csak kis körre terjed és talán főleg a kísérletezésre szorítkozik.

A kisgazda sohasem használjon közvetett, vagy összetett műtrágyát anélkül, hogy előzetesen a szakemberek véleményét és tanácsát meg ne hallgassa. Ne is nagyon kísérletezzon, mert bizony a kísérletezésnél sok a kockázat, sok a rizikó. Ne is vegyen a kisgazda új, hangzatos nevű és csodás hatásúnak jelzett műtrágyát sem. Használja a már évtizedek óta kipróbált és bevált biztos hatású műtrágyákat. Ha azonban mégis ki akar próbálni valamely új anyagot, úgy minden alkalommal a szakemberekhez, szakintézményekhez forduljon a szükséges tudnivalók és felvilágosítások elérése céljából. A gazdasági felügyelőségek, gazdasági egyesületek, mezőgazdasági kamarák, az országos m.-kir. Chemiai Intézet (Budapest II. Keleti Károly utca 24.), valamint a vidéki vegykísérleti és növénytermelési állomások stb. hasznos tanácsot, tanítással, útmutatással szolgálnak.

Igyekezzünk minden erővel, tanulás, olvasással, tapasztalatok szerzésével, szakemberek tanácsának meghallgatásával és alkalmazásával minél jobb

